TERVISEAMET

Teie 22.10.2026 nr 16-7/18-0437-148

Meie 23.11.2026 nr 9.3-4/25/2753-7

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve
Amet
info@ttja.ee

Paldiski vesisalvesti keskkonnamõju hindamise aruande avalik väljapanek

Esitasite Terviseametile (edaspidi amet) keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 16 lõike 4^1 alusel seisukoha andmiseks Paldiski vesisalvesti keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) aruande. KMH algatas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 12.07.2024 otsusega nr 16-3/18-0437-103 ning KMH programm tunnistati nõuetele vastavaks 21.08.2025 kirjaga nr 16-7/18-0437-143. Amet on eelnevalt esitanud oma seisukohad projekti erinevate etappide osas kirjades nr 9.3-4/5500 (13.08.2018), nr 9.3-4/19/7105-2 (30.12.2019), nr 9.3-4/21/10057-2 (10.09.2021), nr 9.3-4/22/1929-2 (07.03.2022), nr 9.1-1/22/4821-4 (04.07.2022) nr 9.3-1/24/4964-2 (06.06.2024) nr 9.3-4/25/2136-2 (04.04.2025) ning nr 9.3-4/25/2753-2 (08.05.2025).

Projekt näeb ette 500 MW võimsusega Paldiski vesisalvesti rajamise. Kavandatav lahendus hõlmab maa-aluseid veehoidlaid ja tehnilisi rajatisi, neid teenindavat maapealset kompleksi ning Paldiski lahte rajatavat veevõtusüsteemi. Peamised ehitusalad paiknevad Ida tn 2, Lõuna tn 5 ning Tallinna mnt 40, 40a ja 40b kinnistutel. Maa-aluste rajatiste hulka kuuluvad veehoidlad, turbiinisaal koos turbiin-pumpadega ning juurdepääsu-, hooldus- ja ventilatsioonišahtid, mis ulatuvad kuni ligikaudu 650 m sügavusele. Maapealse kompleksi koosseisu kuuluvad muu hulgas juhtimiskeskus, alajaam, ventilatsioonišahtide avad ning Tallinna mnt piirkonda kavandatud kivimi purustussõlm. Veehaare kavandatakse kaldalt otse Paldiski lahte ulatuva tunnelina. Varasemalt kaalutud tehissaare lahendusest on loobutud ning tehissaart käesoleva lahenduse kohaselt ei rajata.

Amet peab ekspertrühma koosseisu käsitletud tervisemõjude hindamiseks piisavaks. Amet tutvus esitatud KMH aruande ja selle lisadega lähtudes oma pädevusvaldkonnast ning märgib järgmist:

1. KMH aruande peatükkides 8.1 ja 8.2 on eraldi esitatud käesoleva KMH ning varasemate KMH-de leevendus- ja seiremeetmed. Aruandest ei selgu siiski üheselt, millised varasemates KMH-des kavandatud meetmed jäävad muutunud projektlahenduse puhul kehtima, milliseid meetmeid on käesoleva KMH raames muudetud või asendatud ning milliseid enam ei rakendata. Amet palub aruannet selles osas täpsustada.

2. Peatükk 7.8 tabelis 9 puuduvad III mürakategooria öised ja IV mürakategooria päevased ja öised normtasemed. Tabelit tuleb selles osas täiendada vastavalt keskkonnaministri 16.12.2016 määruses nr 71 (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemetele.

3. Mürahinnangus on mõju müratundlikele aladele hinnatud valdavalt ajavahemiku keskmiste müratasemete alusel. Samas võivad ehitustegevusega kaasneda lühiajalised kõrge müratasemega sündmused, sealhulgas rammimis- ja lõhketööd ning materjalide käitlemine. KMH aruandes on maksimaalsete müratasemete kontrollimist käsitletud seire osana, kuid maksimaalsete müratasemete võimalikku mõju müratundlikele aladele ei ole mõju hindamisel põhjalikumalt käsitletud. Seetõttu oleks asjakohane käsitleda KMH aruandes ka maksimaalseid müratasemeid lähtudes KeM määruses nr 71 sätestatud nõuetest.

4. Impulssmüra põhjustavate tegevuste, eelkõige lõhke- ja rammimistööde puhul tuleb arvestada KeM määruses nr 71 sätestatud impulssmüra nõuetega.

5. Ida tn ja Lõuna tn piirkonna müraprognoos eeldab ligikaudu 5 m kõrguse muldvalli ja sellel paikneva 4,5 m kõrguse müratõkke olemasolu. Ilma tõkketa ei pruugi olla tagatud normtasemete täitmine. Seetõttu tuleb nimetatud lahendus või vähemalt samaväärse tõhususega meede käsitleda kohustusliku leevendusmeetmena.

6. KMH aruande peatükis 8.1.13 vibratsiooni korral kavandatud elanike ja kohaliku omavalitsuse teavitamise ning kaebuste menetlemise põhimõtteid tuleks rakendada ka müra puhul, sealhulgas teavitada olulist mürahäiringut põhjustavatest töödest ette ning rakendada kaebuste korral seireandmetest lähtuvaid täiendavaid leevendusmeetmeid.

7. Tallinna mnt 40 piirkonnas jätkub KMH aruande kohaselt ladustatud killustiku väljavedu eeldatavalt veel mitu aastat pärast aktiivse ehitusperioodi lõppu. Seetõttu tuleb täpsustada nimetatud perioodil materjali ladustamise, laadimise ja väljaveoga kaasneva müra ja vibratsiooni käsitlust ning hinnata vajadust jätkata asjakohaste leevendus- ja seiremeetmete rakendamist kuni nimetatud tegevuste lõppemiseni.

8. Täpsustamist vajab transpordiga seotud müra käsitlus. Materjalides on ehitusaegse tööstusmüra kõrval esitatud kumulatiivsed müratasemed koos olemasoleva liiklusmüraga ning raudteel toimuvast materjaliveost tulenevat müra on käsitletud osaliselt tööstusmürana. Aruandes tuleb üheselt selgitada, milliste müraallikate suhtes rakendatakse tööstusmüra ja milliste suhtes liiklusmüra normtasemeid ning millistel alustel hinnatakse erinevate müraallikate koosmõju. Samuti tuleb põhjendada raudteel toimuvast materjaliveost tuleneva müra käsitlemist tööstusmürana.

9. Mürahinnangus on pärast aktiivse ehitusperioodi lõppu Tallinna mnt 40 piirkonnas jätkuva killustiku väljaveoga kaasnevat müra käsitletud logistikamürana. Aruandest ei selgu üheselt, milliseid müraallikaid logistikamüra all käsitletakse ega milliseid müra normtasemeid nende suhtes rakendatakse. Amet palub logistikamüra käsitlust täpsustada, eristades vajaduse korral materjali laadimisest, käitlemisest ning maantee- ja raudteetranspordist tulenevat müra ja lähtudes nende hindamisel vastavatest KeM määruses nr 71 sätestatud normtasemetest.

10. Amet peab oluliseks, et müra- ja vibratsiooniseire võimaldaks hinnata rakendatud leevendusmeetmete tegelikku tõhusust ning tuvastada kõrvalekalded piisavalt vara. Seirekavas tuleb määrata asjakohased seirepunktid ja -näitajad, tegevus- ja vajaduse korral peatamisläved, kõrvalekallete korral rakendatavad meetmed ning nende rakendamise eest vastutajad. Seiret tuleb vajaduse korral jätkata ka pärast aktiivse ehitusperioodi lõppu, kui mürarikaste tegevuste, sealhulgas materjali käitlemise ja väljaveoga jätkatakse.

11. Amet palub täpsustada Tallinna mnt 40 piirkonna mürahinnangut lähimate müratundlike alade osas. Eelkõige tuleb üheselt välja tuua Põlde kinnistule leviva ehitusaegse tööstusmüra

päevane ja öine tase ning selle vastavus kinnistule kohaldatavatele normtasemetele, eristades seejuures tööstusmüra olemasolevast liiklusmürast.

12. Amet soovitab töötajate linnaku asukoha valikul arvestada ehitustegevusest tuleneva müra ja vibratsiooniga ning võimalusel valida linnaku asukoht selliselt, et müra ja vibratsioon ei põhjustaks töötajate puhkeajal olulisi häiringuid.

13. Amet juhib tähelepanu, et KMH aruandes esineb vigane ristviide vibratsiooni mõju käsitlevale peatükile.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Karmen Põld
vaneminspektor (keskkonnatervis)
Põhja regionaalosakond

Karmen Põld
54840193 karmen.pold@terviseamet.ee